BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-153-7/22
Mostar, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice, broj 15-01/2022. od 12.01.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Sredstva za održavanje higijene, ugovornog organa Dom zdravlja Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 17.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Sredstva za održavanje higijene zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 50-7-1-33-3-44/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.12.2022. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Dom zdravlja Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Sredstva za održavanje higijene, Obavještenje o nabavci broj 50-7-1-33-3-44/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.12.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 12.01.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.01.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da je Ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je u Obrazcu za cijenu ponude pod stavkom 58. naveo da su ponuđači dužni dostaviti tehnički list ovjeren od proizvođača, a što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, i to članom 49. i članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Članom 49 Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ u postupku javne nabavke robe može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost kandidati ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtjeva, a ugovorni organ u konkretnom slučaju traži da se u ponudi dostavi tehnički list čiju vjerodostojnost mora potvrditi proizvođač, a što je u suprotnosti sa navedenim članom zakonom.
Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je postavio uslov koji zavisi od isključive volje proizvođača ili ovlaštenog distributera, koji posjeduju tehnički list a koji se traži u konkretnom slučaju, već se mora ostaviti i druga mogućnost ispunjenja uslova od koga zavisi prihvatljivost/neprihvatljivost ponude, kako bi se osigurala pravična konkurencija i kako bi što veći broj ponuđača uzelo učešće u postupku javne nabavke.
Stoga, potencionalni ponuđač ALFADIVIT doo, Živinice, smatra da je predmetna tenderska dokumentacija u navedenim dijelovima nezakonita, pa predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, te izmjeni navedeni dio tenderske dokumentacije.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U Žalbi žalitelj osporava zakonitost propisanog dokaza u okviru Aneksa za cijenu ponude koji ujedno predstavlja i tehničku specifikaciju, a kojom su propisani dokazi iz kojih će se utvrditi da li ponuđeni proizvodi ispunjavaju uvjete tehničke specifikacije; tehnički list ovjeren od proizvođača, sigurnosno tehnički list, izvješće o ispitivanju akreditirane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom standardu i uzorak.
Žalitelj se poziva na članak 49. st. 3. Zakona o javnim nabavama, što je potpuno pogrešno. Naime, dokazi traženi ovom tehničkom specifikacijom koji govore o ponuđenom proizvodu imaju vezu sa člankom 54.- tehničke specifikacije te dokumente kojim se dokazuje sukladnost tehničkoj specifikaciji.
Stoga je zahtjev za tehničkim listovima, a i uzorcima sasvim u skladu s člankom 54. ZJN a također je i nužno jer ugovorno tijelo mora nečim provjeriti sukladnost zadanim tehničkim specifikacijama, a traženi dokazi u obrascu za cijenu ponude su sasvim sukladni i primjereni.
Dakle, žalitelj potpuno pogrešno miješa institute iz članka 49. - tehničku i profesionalnu sposobnost i pitanje tehničkih specifikacija iz članka 54. Zakona o javnim nabavama. Stoga žalitelj dalje potpuno pogrešno i neosnovano navodi da zahtjev za tehničkim listom predstavlja povredu jer je isti u ovim predmetima nabave potreban ali normalan dokument koji mora pratiti svaki od proizvoda za koje su traženi ovom tehničkom specifikacijom. Opravdanost zahtjeva za tehničkim listom ovjerenim od proizvođača je sasvim normalan i nužan je prodavač ne može sam sačiniti tehnički list, a da bude vjerodostojan. Proizvođač na tehničkom listu tvrdi da je izvršio ispitivanja i stoji iza svog proizvoda i odgovoran je za svoje deklariranje svojstava na tehničkom listu. Nadalje, svaki trgovac koji prodaje proizvode drugog proizvođača mora imati i tehnički list,

pa nije uopće jasno kakav bi to proizvod ponuditelj ponudio a da ne posjeduje tehnički list.
Temeljem svega naprijed navedenog, ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj ističe da je osporeni uslov za dostavljanje tehničkih listova ovjerenih od strane proizvođača u suprotnosti sa članom 49. i 54. ZJN. Ističe da je navedeni stav zauzeo URŽ u Rješenju broj JN2-03-07-1-3341-7/21 od 30.12.2021. godine u kojem je navedeni uslov ocijenio diskiminatornim i naložio ugovornom organu uklanjanje istog. Pribavljanje tehničkih listova zavisi isključivo od volje proizvođača ili ovlaštenog distibutera čime se gubi svaki smisao javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitenja kojim osporava zahtjev ugovornog organa za dostavljanje tehničkih listova ovjerenih od strane proizvođača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.2.c zahtijevano:

3.2 c) U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:

- obavijest o proizvodu, tehnički list ili sigurnosno tehnički list za artikle za koje se isto zahtjeva u Obrascu za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom. Naziv proizvoda i naziv proizvođača upisan u obrascu ponude mora biti identičan nazivu proizvoda i nazivu proizvođača iz tehničkog, odnosno sigurnosno tehničkog lista.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 58.- Koncentrirano sredstvo za čišćenje i dezinfekciju širokog spektra za neinvazivnu medicinsku opremu i neporozne tvrde površine, zahtijevano od ponuđača da dostave tehnički list ovjeren od proizvođača, sigurnosno-tehnički list, izvješće o ispitivanju akreditirane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom standardu i uzorak.
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je navedeni zahtjev u skladu s članom 54. ZJN.

Ovaj organ upućuje na član 49. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:
U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Dakle ugovorni organ može zahtijevati opis robe čiju vjerodostojnost je dužan da potvrdi ponuđač, a ne proizvođač kako to ugovorni organ zahtijeva osporenom stavkom 58. Obrasca za cijenu ponude. Pored toga, ovaj organ ističe da je protivno članu 3. ZJN propisati uslov koji zavisi od isključive volje proizvođača ili ovlaštenog distributera koji posjeduje tehnički list koji se traži u konkretnom slučaju, već se mora ostaviti i druga mogućnost ispunjenja uslova od koga zavisi prihvatljivost ponude, kako bi se osigurala konkurentsnost i kako bi što veći broj ponuđača uzeo učešće u postupku javne nabavke, a sve s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ je osporenom stavkom kumulativno zahtijevao: tehnički list ovjeren od proizvođača, sigurnosno-tehnički list, izvještaj o ispitivanju akreditirane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom standardu i uzorak, što je za samo jednu stavku predmeta nabavke prevelik zahtjev. Članom 44. stav (3) Zakona o javnim anbavkama propisano je: Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Pored toga, ovaj organ naglašava da je članom 54. ZJN propisano da tehnička specifikacija mora omogućiti ponuđačima jednak pristup nadmetanju, te nije ostavljena mogućnost da ugovorni organ zahtijeva tehničke listove ovjerene od proizvođača, kao što to ugovorni organ pogrešno zaključuje. Stoga imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Alfadivit d.o.o. Živinice
-Dom zdravlja Mostar
-a/a